

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 73 / 277 Di

**29 mai 2025
mun. Chișinău**

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.73 din 08.06.2023
depusă de petiționarul Tudoroglo Anatolie
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.73 (CD-140) din 08.06.2023, parvenită din partea petiționarului Tudoroglo Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și explicațiile scrise,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Petiționarul comunică că, la data de 18.05.2023, s-a prezentat la biroul Executorului Judecătoresc unde a făcut cunoștință cu procedura de executare nr. XXX-170/23.
2. A constatat că, Executorul Judecătoresc prin depășirea atribuțiilor de serviciu, la data de 04.05.2023, a primit spre executare titlu executoriu nr. 1A-2049/14 (1-841/11) din 16.11.2015, care a fost restituit de către Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX la data de 02.11.2018.
3. Consideră că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX primind documentul executoriu cu expirarea termenului de prescripție, a încălcat grav art. 61 alin. (1) lit. b) Cod de Executare.
4. Menționează că, în cadrul procedurii de executare, Executorul Judecătoresc i-a aplicat măsuri de asigurare asupra mijloacelor bănești, iar soția petiționarului fiind însărcinată cu al 3-lea copil.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

5. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
13. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

- 14. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
- 15. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
- 16. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi declarată admisibilă și supusă examinării în fond.
- 17. Colegiul conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința încheierii nr. XXX-170/23 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare emisă de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare.
- 18. La caz, Colegiul subliniază faptul că, în privința legalității și corectitudinii actelor emise de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată. Or, art. 66 alin. (2) Cod de Executare prevede că, încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.
- 19. Din cele statuate de petiționar, Colegiul reține că, Executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești. La caz, Colegiul califică aceste alegații ca fiind declarative și nefondate din motiv că, petiționarul nu a prezentat/anexat nici un extras/confirmare eliberat/ă de

instituția financiară/bancară care să indice ce fel de cont bancar a fost sechestrat și din ce surse provin mijloacele financiare ce se acumulează la conturile respective, dacă cad sau nu sub incidența art. 110 Cod de Executare al RM. Mai mult ca atât, petiționarul nu a specificat nici faptul dacă a încercat să sesizeze Executorul Judecătoresc în privința soluționării chestiunii legată de măsurile de asigurare aplicate asupra conturilor bancare.

20. De asemenea, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a prezentat careva probe pertinente și relevante pricinei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX care pot fi considerate abateri disciplinare, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului.
21. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie de fapt dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar în susținerea poziției sale, autorul sesizării nu a prezentat careva probe pertinente și relevante pricinei care să demonstreze pretensele acțiuni ilegale ale Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX care pot fi considerate abateri disciplinare.
22. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
23. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Tudoroglo Anatolie neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

24. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e, f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.73 din 08.06.2023 înaintată de petiționarul Tudoroglo Anatolie privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Tudoroglo Anatolie că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir